



“大谈判”2.0版说明

国际志愿机构理事会简报

2022年3月



A GLOBAL NGO NETWORK
FOR PRINCIPLED AND EFFECTIVE
HUMANITARIAN ACTION

目录

缩略词索引	02
引言	03
“大谈判”的缘起	04
“大谈判”的历史	04
“大谈判2.0”的协商	05
“大谈判2.0”路线图	05
“大谈判2.0”执行须知	06
ICVA在“大谈判2.0”中承担的工作——前期回顾	07
“大谈判2.0” workflow	09
跟进“大谈判2.0”	24
ICVA在人道主义筹资方面的努力	25
战略方面	25
“大谈判”方面	25
IASC方面	25
“少文件多援助”	25
重要联系人	25

缩略词索引

A4EP	赋能合作伙伴联盟	ICVA	国际志愿机构理事会
AWO	阿拉伯妇女组织	IFRC	红十字会与红新月会国际联合会
CaLP	现金学习伙伴	INGO	国际非政府组织
CAVP	喀麦隆弱势群体社区协会	IRC	国际救援委员会
CCD	协作现金交付网络	JIAF	跨部门联合分析框架
CERF	中央应急基金	JIAG	跨部门联合分析小组
CHI	社区卫生倡议	MENA	中东和北非地区
DEEP	数据输入与勘察平台	NEAR	赋能援助响应网络
ECHO	欧盟委员会人道主义援助和公民保护部	NGO	非政府组织
ECOSOC	联合国经济及社会理事会	NRC	挪威难民理事会
EP	卓越人士	NRG	国家参照组
ERC	紧急救济协调员	OCHA	联合国人道主义事务协调厅
FG	促进集团	ODI	海外发展研究院
FoGG	性别友好小组	PMU	项目管理单元
FTS	财务追踪系统	REBHIC	康复、赋能与改善健康倡议
GHD	良好人道主义捐助	SCHR	人道主义响应督导委员会
GPPI	全球公共政策研究所	UK	英国
HCT	人道主义国家工作队	UN	联合国
HFTT	人道主义融资工作队	UNHCR	联合国难民署
HNO	人道主义需求概览	UNICEF	联合国儿童基金会
HPC	人道主义项目周期	USA	美国
HRP	人道主义应对规划	WFP	联合国粮食计划署
HRSS	南苏丹重建希望项目	WHS	世界人道主义峰会
IAHE	机构间人道主义评价	WS	workflow
IASC	联合国机构间常设委员会		
IATI	国际援助透明度倡议		
ICRC	红十字国际委员会		

引言

国际志愿机构理事会（International Council of Voluntary Agencies，以下简称ICVA）是一个非政府组织的全球化网络，它的使命是通过集体和独立的行动去影响政策和实践，从而实现更有原则和更高效的人道主义行动。ICVA成立于1962年，现已发展成为一个由130家非政府组织组成的多元化网络，这些非政府组织在全球160个国家进行国际、地区、国家和地方层面的运营。

[ICVA2030战略（2030 Strategy）](#) 致力于倡导满足受灾人口需求的人道主义融资活动，同时确保非政府组织能够更顺利地获得人道主义融资。继2017年3月出版的[《“大谈判”说明》（Grand Bargain explained）](#) 简报之后，为了支持人道主义行动者（尤其是非政府组织）更好地理解 and 参与“大谈判”2.0版2021年~2023年的新阶段，国际志愿机构理事会起草了[《“大谈判”说明2.0版》（Grand Bargain 2.0 explained）](#) 简报。

本文件原文是英文，由国际志愿机构理事会（ICVA）的成员机构——爱德基金会友情翻译成中文并排版和校对，特此感谢！

“大谈判”的缘起

随着受灾人口的需求增加，人道主义机构必须找到更好的方式来应对危机。2015年，为响应人道主义需求，联合国人道主义事务协调厅（以下简称OCHA）需筹资198亿美元，然其仅筹得109亿美元，资金缺口高达45%。面对这样的缺口，联合国前任秘书长潘基文宣布成立[“人道主义筹资高级别小组”](#)，小组由九位德高望重、富有影响力的人士组成，其联合主席为时任欧盟预算与人力资源副主席的克里斯塔利娜·格奥尔基耶娃（Kristalina Georgieva）女士和马来西亚霹雳州苏丹纳兹林沙殿下（HRH Sultan Nazrin Shah）。

在2016年世界人道主义峰会（WHS）召开之前，会议委员会发布了一份报告，名为[《不容失败——解决人道主义事业的资金缺口问题》（Too important to fail-addressing the humanitarian financing gap）](#)。报告分为三章，提出了缩减需求、深化和扩展人道主义行动资源基础以及改善交

付的建议。在上述最后一项建议中，报告提出了我们现在所熟悉的“大谈判”概念。2016年5月，在伊斯坦布尔召开的世界人道主义峰会上，“大谈判”协议首次问世。作为一项独特的协议，它连接了规模最大的捐赠者和人道主义机构，后者致力于在提高人道主义行动的有效性和效率的同时为有需要的人群提供更多应对方式。

“大谈判”背后的基本逻辑是：如果捐赠者和人道主义组织双方都有所改变——例如捐赠人减少限定性资金，同时人道主义组织在资金使用方面变得更加透明——那么援助工作将变得更高效率，将有更多人力和财力资源能被腾出来直接造福受灾人群。会议委员会希望，2016年~2021年期间，这种效率上的提升能够节省10亿美元。值得注意的是，“大谈判”的目的并非替代为解决更大资金缺口的那些行动，这一点已经在该报告的前两章作了解释。

“大谈判”的历史

最初，“大谈判”指的是五大捐赠者和联合国六大机构之间的协议，现在，“大谈判”共有65个缔约方，包括25个联合国成员国，24家非政府组织，12个联合国机构，两家红十字组织，以及两家政府间组织。“大谈判”仍然是所有利益相关方（捐赠人、联合国机构、红十字/红新月运动和非政府组织等）在“人人平等的公平竞争环境”中互动的唯一平台，其目的是努力改变人道主义系统，提供更有效和且更高效的援助。它倡导“公平交易”（quid pro quo，这个拉丁短语的含义是“一物换一物”）——一种所有利益相关方都致力于贡献的互惠精神。

2016年，来自各个机构的谈判者[代号“夏尔巴人”（Sherpa），即最高级会议筹备官员]制定了分属10个关键工作流的51项承诺，并在[《共同承诺》（Shared Commitments）](#)文件中列出它们。每个工作流由两个共同召集方负责——通常一方为捐赠人，一方为实施机构——他们将共同制定“大谈判”中的一项具体承诺。制定工作流的参与者通常

包括缔约机构的工作人员。与“大谈判”承诺有关的决策制定和协议工作在缔约机构负责人层面上进行，这些人员被称为“负责人”（Principal）。

由海外发展研究院（以下简称ODI）发布的《2021年大谈判独立年报》（2021 Grand Bargain Independent Annual Report）显示，从总体上看，所有工作流都有所进展，但在变化程度和范围上存在明显差异。“大谈判”极大促进了许多领域的政策和实践在系统层面上的转变，这些领域包括资金援助、本地化、联合需求分析和报告统一化等。此外，它在跨领域的性别平等和妇女赋权等方面也取得了显著进展。然而，或因为逻辑不清，或因为附加价值不够明确或政治意愿不足，并非最初所有的承诺都已实现。在ODI的[《2021年大谈判独立年报》](#)的执行概要和[信息图](#)中，可以找到更多有关“大谈判”问世以来实现的长期成果及其带来的持续改变的信息。

“大谈判2.0版”的协商

“大谈判”已经进入第五个年头，缔约方就其发展进程的演变作出了决定。尽管对“大谈判”的效果持不同意见，缔约方还是对持续推进“大谈判”的目标和扩展其战略范围表现出了极高的兴趣和热情。在2021年6月15日~17日召开的“大谈判”年会上，缔约方通过了[“大谈判2.0”框架及其附件](#)。促进集团（以下简称FG）同时正式任命挪威难民理事会（NRC）秘书长杨·埃格兰（Jan Egeland）先生为卓越人士（以下简称EP），接替即将卸任的荷兰对外贸易和发展合作部部长西格丽德·卡格（Sigrid Kaag）女士。

缔约方同时制定了由FG领导的“大谈判2.0”框架及其附件，该小组旨在确保过程的参与性、透明度和包容性。协商进程于2020年9月启动，包括对缔约方和非缔约方的调查，组别磋商（自2020年11月起），工作流磋商（2021年3月），“夏尔巴人”级别的一系列FG会议，以及2021年2月1日召开的“负责人”级别会议。2021年3月26日，FG内的“夏尔巴人”召开会议，审核提案并就下一步计划进行商讨。鉴于ODI在牵头“大谈判”年度独立审核方面的经验，FG也邀请了该机构提供自己的意见。

“大谈判2.0”路线图

“大谈判” 2.0路线图				
战略目标				
本着对所有支持者践行“公平交易”的精神，通过提高效率、效力和实现更强大的问责制，为受灾人群提供更好的人道主义援助。				
启用优先级机制				
筹得大量优质资金，以保证有效的高效响应，并且确保可见度和问责制。		在当地救援响应人员的领导力、交付水平和能力，以及受灾地区参与解决人道主义需求等方面提供更大的支持。		
核心成果				
灵活性、可预测性、透明度，以及可追踪性	公平合理且有原则性的合作	问责制和包容性	优先级和协调合作	
工作流				
WS1-更高透明度	WS2-地方和国家响应机构	WS5-需求评估	WS6-参与上的变革	WS9-统一且简化的报告
政治核心会议				
资金协调 2021年11月—2022年3月	中介机构的角色 2021年10月—2022年3月		优质资金 2022年3月—2022年7月	
国家参照组				
在国家层面组建，支持本地行动方更好地参与进来				
跨领域问题				
性别		风险分担		

“大谈判2.0” 执行须知

“大谈判2.0”的战略目标已经重新定义。“大谈判”的最初目标是提高整个人道主义体系的效率和有效性。而现在，在“为受灾人群提供更好的人道主义援助”方面，新的目标对如何衡量人道主义系统效率和提升有效性提出了明确关注。

启用两个全新的优先级指标，一般被概括为“优质资金”和“本地化”。这两个指标经过精心设计，以确保它们整合了“大谈判”的其他关键要素，包括效率和有效性，可见性、风险分担、问责制——包含针对受灾人群的问责制。

“大谈判2.0”初期运行时间为两年，即2021年——2023年。在2021年年会上，一些缔约方认为，由于“大谈判”许下了雄心勃勃的承诺，因此各方有必要就其较长的时间跨度达成认同。然而，2023年并不一定是终点。缔约方将在2023年中期评估进展情况并就未来发展方向达成一致。

EP新上任。FG正式任命挪威难民理事会秘书长杨·埃格兰先生接替荷兰对外贸易和发展合作部部长西格丽德·卡格女士成为新的EP。尽管EP代表了所有“大谈判”缔约方的利益，但此次是首次任命来自非政府组织组别的人士。

FG将继续领导“大谈判2.0”。作为每年的流程，FG的所有成员都进行了轮换（OCHA的常任成员除外）。为了支持本地化进程，FG还增加了一个额外的席位或一位地方参与者代表名额。2021年/2022年FG成员包括欧盟委员会人道主义援助和公民保护部（以下简称ECHO）、德国、OCHA、联合国难民署、红十字国际委员会、ICVA和赋能援助响应网络（以下简称NEAR）。

“大谈判”秘书处继续加强协调、信息共享、沟通和宣传等方面的工作，以此协助FG领导推进“大谈判2.0”进程。秘书处由来自日内瓦和瑞士的两位工作人员组成。

“大谈判2.0”在一系列核心会议中加强了对政治障碍的关注。核心会议是一种具有灵活性、敏捷性和时限的会议，用于处理缔约方无法通过工作流等技术手段解决的特定政治障碍。其成员包括不超过两名的自我推举“牵头人”，以及来自各个组别的代表。更多详细信息可参考[《“大谈判”核心会议标准》（Criteria for Establishing Grand Bargain caucuses）](#)及[《常见问题》（Frequently Asked Questions）](#)等文件。在与FG进行协商之后，EP呼吁首先在以下三个优先领域建立政治核心小组以推动它们的发展，即资金协调、中介机构的角色和优质资金。

最初的10个工作流中有部分已经关闭，其余将继续运行。工作流1、2、5、6、9等五个仍将继续，工作流1延续与否取决于能否成功确定新的联合召集人。工作流3、4、7、8等四个已经关闭。自2018年起，工作流10在人道主义和发展工作之间的关系这一方面的工作已经并入其他工作流。有关工作流的更多信息可参考本简报和大谈判秘书处网站。

更多当地行动者的参与得到重新重视。相关工作包括建立国家参照组，其目的是通过当地行动者的更多参与将全球性的承诺和成效转化到国家层面。不少缔约方希望新任EP在非政府组织工作的宝贵经验能够给这一领域的工作带来强劲的势头。

优先考虑的跨领域问题有所变化。在持续关注性别问题的同时新增聚焦风险分担的跨领域问题。在“大谈判2.0”的框架中，对人道主义和发展工作的关系的关注原本较少。这部分是因为全新的联合国机构间常设委员会（以下简称IASC）的行动政策和宣传小组（以下简称OPAG）在“人道主义发展协作及其与和平的联系”这项工作上对此作出了重大努力。该工作将从2022年3月持续到2023年12月。

ICVA在“大谈判2.0”中承担的工作——前期回顾

在“大谈判”推出近六年后，有关提高人道主义筹资效率和有效性的需求显得前所未有的重要。人道主义需求正持续以指数级水平增长，2022年，OCHA为救援63个国家的1.83亿妇女、男子、女童和男童发出的资金需求达到创纪录的410亿美元。全球对新冠疫情的响应清晰地表明，很长一段时间以来，人道主义资金的使用效率始终存在问题，它们阻碍了当地行动机构在需要的时间和地点获得资源。

至关重要的地方在于，缔约方同意采取行动来履行“大谈判”中的承诺，而非等待其他方面率先采取行动。“公平交易”原则从一开始就与“大谈判”有着密切关联。协议中包含的承诺代表了针对不同人道主义利益相关者的一系列补充行动，当各方共同实现这些行动时，整个系统就能得到改善。提高人道主义筹资效率的目的并非使捐赠人及其合作伙伴受益，而是为了更好地满足受灾人群的需求。

“大谈判2.0”代表了该协定在逻辑和组织架构上的一个重大变化。ICVA支持“大谈判”承诺中将优质资金和本地化放在最高优先级的组织。在这样的变革中，我们必须保证缔约方不会忽视业已商定的承诺——特别是那些核心承诺——它们是“大谈判”的基石。如与这些核心承诺没有明确关联，那么向着专攻政治障碍、明确优先级以及当地合作伙伴更深入的参与等方面的转变将不会产生预期效果。

尽管缔约方在“大谈判”的不少承诺上都取得了长足进展，但很明显，他们尚有很多工作需要完成。在2021年年会上，缔约方决定将3、4、7、8等四个已经关闭的工作流转交给其他论坛，例如IASC的OPAG等。然而，IASC的负责人此后同意将它们的五个成果小组转变为五个有时限的行动政策和宣传小组，运营时间为2022年3月至2023年12月。对于一些已经中断的工作流来说——例如专注于减少重复成本和管理成本的工作流（WS4）和优质资金方面的工作流（WS7和WS8），目前尚不清楚未来它们的承诺能否得到解决。我们可能也会损失这些工作流业已取得的进展。

这些变化对IASC的重要影响之一在于，IASC将不再设置专注于人道主义融资的有组织的论坛。及时获得“大谈判”

承诺定义下的优质且灵活的资金对于非政府组织有效应对人道主义危机来说至关重要。缔约方需要考虑如何在优质资金核心小组讨论的少数优先事项之外继续履行优质资金的承诺。IASC的这些变化也凸显了一个错失的机会，即除了优质资金之外，人道主义筹资的规模和体量尚未得到重视。

可以说，和之前的迭代版本相比，“大谈判2.0”的结构显得更加流畅、更友好，也更符合实际。这些变化可以带来好处，因为过于强调组织和流程可能会让精力偏离最初的承诺和基本原则，而它们始终是“大谈判”提高人道主义系统效率和效力的核心。然而，这种新的方式也存在一定风险，它可能会更倾向于某些行动者和组别。“大谈判2.0”的变化和不断演进的特点意味着在最终确定和引入全新工作方式之前将会有一段时间的调整。

在支持克服政治障碍的创造性方式的同时，ICVA还注意到这些论坛需要公平的代表性以及针对缔约方的强有力的问责制。政治性核心会议的成员组成应确保所有组别的观点都能得到同等呈现。如果要在政治性核心会议这一方法上取得成功，那么缔约方必须严肃对待他们的承诺，并且积极参与。FG同样应该确立目标，复制影响政治性核心会议成功的经验和促成因素，例如让EP作为支持者带来的价值。

为了让“大谈判2.0”取得成效，这些承诺的实施必须给当地和国家行动机构，受灾人群及其所在社区带来真切的变化。在整个过程中，不同地区的当地行动机构的更多参与将有助于提高他们的自主权，实现更有效和更具包容性的人道主义行动。ICVA支持扩大当地行动者在“大谈判”的国际讨论、会议和工作流中的参与范围，同时也支持重点将“大谈判”带到国家层面。ICVA致力于支持重新构建这些流程并使其变得更加有效和更具包容性的行动。

“大谈判2.0”正继续努力实现有意义的参与和有效性之间的适当平衡。随着过去五年间缔约方数量的显著增加，既要为大量缔约方和行动方创造提供意见和反馈的机会，又要保证作出及时的响应和决策——这件事变得越来越具有挑战性。对于倾向于依赖封闭的全球性对话的行动来说，情况尤

其如此。作为“大谈判2.0”实施行动的一部分，在召开政治核心会议之外，保持 workflow 机制的发展势头显得尤为重要。参与组别会议并与成员网络协商也将成为非政府组织参与推进“大谈判2.0”向前发展的一种重要方式。

“大谈判2.0”可以做更多事情来简化和协调人道主义项目周期，从而确保我们能够最大限度地减少一线响应者在行政和流程方面的负担，同时增加专门用于帮助受灾人群的资源。做好这件事涉及整个系统的整体方法，包括确保联合需求评估、响应优先级排序和用于预估资金需求的成本计算方式的透明度这三方面之间的联系更加清晰，提高供给一线响应者的资金数量和质量，同时简化面向捐赠人的合同和包括报告在内的合规要求。

妇女和女童在人道主义危机中受到的影响通常尤为严

重，因此人道主义系统的组织结构必须确保妇女领导的组织和妇女权益组织在“大谈判”的领导层，以及规划和实施过程中都有代表。尽管在“大谈判”中没有专门的性别工作流，但有必要保证承诺的实施能够与致力于性别平等和妇女与女童赋权行动的努力保持一致。

为了确保“大谈判”缔约方之间能够保持充分的信任，从而相互支持彼此履行承诺，风险分担和问责制便显得尤为重要。在过去几年间，缔约方越来越关注人道主义捐赠人和合作伙伴之间的互信问题。建立捐赠人和合作伙伴之间的信任，同时更公平地分担风险，这种需求是推动“大谈判”超越“公平交易”概念向前发展的重要基础。ICVA 强烈支持在兑现“大谈判”承诺的同时践行更好地理解风险，改善风险分担方式和建立信任关系的努力。

“大谈判2.0” workflow

为了提高人道主义行动的效率和有效性，“大谈判”最初确定了51项承诺，它们共分为10个主题workflow。workflow的演变是“大谈判2.0”最重要的变化之一。最初10个workflow中的部分已经关闭，其余将继续运作下去。五个workflow（1、2、

5、6、9）仍将继续，而workflow1延续与否取决于能否成功确定新的联合召集人。四个workflow（3、4、7、8）已经关闭。自2018年起，workflow10在人道主义和发展工作之间的关系这一方面的工作已经并入其他workflow。

workflow	状态	联合召集人
workflow1: 更高透明度	 延续	荷兰和世界银行 (目前正在寻找新的联合召集人)
workflow2: 地方和国家响应机构	 延续	丹麦 (于2022年接替瑞士) 和红十字会 与红新月会国际联合会
workflow3: 现金援助	 中止	英国和联合国粮食计划署
workflow4: 降低管理成本	 中止	日本和联合国难民署
workflow5: 需求评估	 延续	ECHO和OCHA
workflow6: 参与上的变革	 延续	美国和人道主义响应计划督导委员会
workflow7、8: 优质资金 在前一版本中，workflow7为多年度计划与筹资，workflow8为削减专项拨款	 中止	加拿大、瑞典、OCHA、联合国儿童基金会、 红十字国际委员会、瑞典难民理事会
workflow9: 报告要求的统一与简化	 延续	德国和ICVA
workflow10: 加强人道主义和发展工作之间的合作	 并入其他workflow	丹麦和联合国开发计划署

符号说明：workflow状态



延续



延续，联合召集人有更新



中止



并入其他workflow

符号说明：与其他“大谈判”组织之间的联系

WS

workflow

CCC

现金协调核心会议

RIC

中介机构的角色会议

QFC

优质资金核心会议

NRG

国家参照组

workflow1: 更高透明度

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于:

- 1、在伊斯坦布尔召开世界人权峰会后的两年时间内，发布人道主义筹资的高质量数据，做到及时、透明、统一和公开。我们认为国际援助透明度倡议（以下简称IATI）在这一通用标准方面提供了相关基准。
- 2、采用恰当的数据分析方式，对活动、组织、环境和背景（例如保护、冲突地区等）的特殊性作出说明。
- 3、改善数字平台，参与公开数据标准社区的工作，从而保证：
 - 1) 利用开放数据的检索和分析对捐赠人和响应人员实施问责；
 - 2) 基于尽可能最好的信息去改进决策的制定；
 - 3) 捐赠人因为某些报告方面的目的而接受通用标准数据，并因此使得工作负担随着时间的推移而有所减轻；以及
 - 4) 捐赠人的资金在整个交易链上可追溯至最终响应者，甚至在可行的情况下能够追溯至受灾个体。
- 4、支持所有合作方获取和发布数据。

联合召集人

荷兰和世界银行
(当前正在寻找新的联合召集人)

联系人:

荷兰: Maxime Voorbraak
maxime.voorbraak@minbuza.nl
 世界银行: Sheila Kulubya
skulubya@worldbank.org
 发展倡议组织 (Development Initiatives): Verity Outram
verity.outram@devinit.org

当前成果

现有更多缔约方 (2021年为95%) 按照IATI标准 (要求数据能够公开访问和比较) 公开了人道主义筹资数据, 此外, 不少缔约方在数据的颗粒度和及时性方面也有所改进。该 workflow 还在新冠疫情响应工作中试用了IATI的数据使用工具, 提高了当地参与者的可见度。

当前工作

workflow1正在持续推进以数据驱动透明度的愿景。在任命新的联合召集人之后, workflow将确认重要优先事项, 但是, 它们很可能会包括加强数据系统之间的互操作性; 加强数据发布和使用以改善人道主义协调、决策和问责制, 从而支持本地化和优质资金等战略重点; 以及根据人道主义响应部门的需求来确定开放数据的发布、工具和可访问性。

重要性

高质量、高颗粒度和及时的开放数据能够改善人道主义行动中的协调、问责和决策制定工作, 此外, 采纳跨系统的通用数据标准可以减少人道主义行动者在编撰报告这一事项上的负担。根据IATI改进后的报告还将有助于展示资金在捐赠人、人道主义响应者和受灾人群之间的交易链中的流动, 并且提供针对资金质量的洞察, 而这对于监督其他承诺的进展来说相当重要。

如何参与?

确保你所在的组织满足IATI标准要求, 同时自愿通过OCHA的财务追踪系统 (Financial Tracking System, 简称FTS) 报告所有人道主义援助的资金流。

workflow1面向所有“大谈判”缔约方开放。感兴趣的组织可以通过联系荷兰和世界银行的联合召集人加入。

ICVA的态度

ICVA致力于支持非政府组织了解和采纳IATI标准, 并且为了汇总和报告人道主义数据而对现有系统的使用进行改进, 如OCHA的财务追踪系统和人道主义数据立方 (Humanitarian Data Cube) 等。

为了保证有充足的数据提供给IATI和OCHA的财务追踪系统, 同时支持对这些系统的互操作性进行投资, 持续的政治领导是必要的。

workflow 2：地方和国家响应机构

“大谈判”承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、增加和支持针对地方和国家响应机构能力的多年度投资，同时将能力提升纳入合作伙伴协议。
- 2、解决妨碍机构参与地方和国家响应行动的障碍。
- 3、支持和补充现有的国家协调机制，并将地方和国家响应机构纳入国际协调机制。
- 4、至少将25%的人道主义资金尽可能直接地提供给地方和国家响应机构。
- 5、制定“本地化”指标来衡量针对地方和国家响应机构的直接和间接投资。
- 6、推广能够让地方和国家响应机构提供的援助得到改善和增加的筹资工具。

联合召集人

丹麦（2022年由瑞士接替），IFRC

联系人：

IFRC：M David Fisher
david.fisher@ifrc.org

IFRC：Coree Steadman
coree.steadman@ifrc.org

当前成果

更多的缔约方（2020年为13个）实现了向当地响应机构提供至少25%的人道主义资金的目标，面向当地响应机构的资金池也有所扩大。workflow 2就[衡量指标的关键定义和分类](#)达成一致；并且举行[国家层面上的对话](#)（哥伦比亚、尼日利亚、菲律宾、索马里和叙利亚），开展点对点的学习活动；此外，workflow 2还制定了一揽子[指导说明](#)；支持[联合国合作伙伴网站（UN Partner Portal）](#)问世。

当前工作

编撰本简报之时，workflow 2正在敲定2022年的年度工作计划。其中主要优先事项包括高质量合作；建立本地化和优质资金之间的联系；[充分利用人道主义—发展工作关系方面的资金](#)；引入更多当地行动机构参与，特别是由地方妇女主导的组织和妇女权利组织。

重要性

为当地行动机构提供更多支持和资金对于“让有原则性的人道主义行动尽可能本地化和必要时国际化”来说至关重要。然而，许多缔约方并未达到25%的目标，针对当地行动机构的投资略有增加，而新冠疫情也对重要的转型变革形成了阻碍。

如何参与？

workflow 2面向所有“大谈判”缔约方开放，地方行动机构受到邀请方可加入（限20家）。感兴趣的机构可以通过联系红十字会与红新月会国际联合会的联合召集人加入。感兴趣的组织也可以联系红十字会与红新月会国际联合会的Coree Steadman (coree.steadman@ifrc.org) 注册订阅邮件。

更多有关本地化的信息可以在[“大谈判”的本地化页面](#)找到，此外您还可以留意计划中[即将到来的事件](#)，其中包括一系列和捐赠人进行的本地化对话。

ICVA的态度

ICVA认为这个workflow是“大谈判”中最重要的workflow之一。ICVA提倡增加非政府组织获得优质资金的机会，并且认识到地方和国家非政府组织面临着更多阻碍。更多地接纳地方参与者的人道主义行动始终是ICVA的战略重心。

缔约方应当为当地行动机构提供更多资金和提升能力的支持，以确保他们拥有实现有效和可持续的一线响应所需的资源。缔约方还应采取更多措施来提高当地参与者在人道主义行动中的可见度。

workflow 2的联合召集人和缔约方应当持续与专注本地化、问责制和包容性的IASC保持紧密合作，特别是在持续推出[“IASC关于加强地方和国家行动机构在IASC人道主义协调机制中的参与、代表和领导的指导方针”](#)这项工作上进行合作。

workflow3: 现金援助

CCC

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、增加对现金及其他工具的例行使用，包括实物援助、服务交付（如卫生和营养服务）和票券等。并借助一定的参照标准来衡量增加的幅度和成果。
- 2、投资规模可扩的新交付模式，明确每种情况下的最佳做法，同时将风险减小到最低。借助一定的参照标准来跟踪进展。
- 3、建立实证基础来评估现金资助（包括用于保护的现金资助）相对于实物援助、服务交付干预措施、票券及其组合方式的成本、收益、影响和风险。
- 4、相互协作、信息共享，制定现金计划的标准和指导方针，从而更好地认识这种方式的风险和收益。
- 5、确保协调、交付、监测和评估机制到位。
- 6、确立增加现金计划的目标，使其超出当前较低的使用程度。一些组织和捐赠人可能希望为此设定目标。

联合召集人

英国和WFP

当前成果

2020年，所有运营援助工作的缔约方均报告使用了现金援助，部分机构还采用了“现金优先”政策。在应对新冠疫情的工作中，社会安全网计划中的现金使用规模也迅速扩大。

当前工作

现已建立现金协调核心会议来确定现金援助的协调安排，同时提高面向受灾人群和社区的问责制及其参与度方面的成效。详细内容参见本简报“现金协调核心会议”部分。

workflow4: 降低管理成本

WS9 QFC

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、降低成本，衡量利用技术（包括环保的技术）和创新手段实现援助交付的效率。
 - 2、合作协议统一化，共享包括受灾群体数据在内的合作伙伴评估信息，从而节约时间，避免重复操作。
- 捐赠人应做到：
- 3、进行定期的统一的职能监督和绩效审查，减少针对个别捐赠人的评估、风险管理和监督工作。
- 援助机构应做到：
- 4、提供透明和可比较的成本结构。
 - 5、最大限度地提高常用商品和服务的采购与物流效率，从而减少重复管理和其他成本。

联合召集人

日本和UNHCR

当前成果

本 workflow 推动透明成本结构协议成为联合国数据立方标准的一部分，并通过联合国商业创新小组、联合国新冠供应链工作组和联合国合作伙伴门户等机构的联合采购和物流活动来提高成本效率。

当前工作

联合召集人建议，捐赠人承诺的定期统一审查和减少个别捐赠人评估的工作应当由缔约方在EP、荷兰和国际红十字会的支持下在独立的风险分担论坛上处理。更多信息可参考本简报的“风险分担”部分。

workflow5：需求评估

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、对每一场危机进行单独的需求评估。
- 2、统一和简化数据收集工作。
- 3、以富有时效性的方式共享需求评估信息。
- 4、加强在集群和部门内部的数据收集和分析工作。
- 5、根据实际依据考虑人道主义响应的优先顺序。
- 6、委托独立机构对需求评估结果的质量进行审查和评估。
- 7、与从事发展工作的伙伴和地方当局进行风险和脆弱性分析

联合召集人

ECHO和OCHA

联系人：

ECHO：Gérard Van Driessche
Gerara.Van-Driessche@ec.europa.eu

OCHA：Esther Waters-Crane
esther.waters-crane@un.org

当前成果

workflow5已经交付了几项重要成果，包括[数据输入与勘察平台 \(Data Entry and Exploratory Platform, 简称 DEEP\)](#)，一个为跨部门分析编制证据基础的创新系统，[跨部门联合分析框架 \(Joint Intersectoral Analysis Frame, 简称 JIAF\)](#)，该框架得到了IASC认可并作为2021年人道主义项目周期 (2021 Humanitarian Programme Cycle, 简称 HPC) 的一部分推出。

当前工作

当下最重要的工作是与整个HPC的所有利益相关者（包括集群或部门的领导机构）一同强化JIAF并使之制度化。其中包括确保人道主义需求概览（HNOs），人道主义应对规划（HRP）和资金分配等流程使用的信息均来自JIAF且与其保持一致。

重要性

不统一的需求评估的激增会导致重复工作、资源浪费，同时会增加受灾人群负担。为了增强所有人道主义行动利益相关方对需求评估的信心和需求评估对他们的实用性，需求评估应该做到公正、无偏颇、全面、适应环境，及时且最新。此外，需求评估还应为HNO，HRP和优先募捐提供可靠的实证基础。

如何参与？

有关需求评估的更多内容请参考[JIAF的网页](#)。

workflow5当前处于休眠状态；尽管如此，非政府组织依然可以参加跨部门联合分析小组（以下简称JIAG）。感兴趣的组织可以联系ECHO和JIAF 项目管理单元（PMU）的联合召集人加入。

鼓励非政府组织积极参与人道主义协调机制，例如人道主义国家工作队（HCT），集群或部门工作组，以及HNO和HRP的准备工作。

ICVA的态度

缔约方和其他国际人权行动组织必须推动当地行动机构参与联合需求评估，协调机制和计划工作，从而确保这些评估能够真正反映受灾人群的实际情况，以及他们的需求和优先事项。联合评估还提高了应对措施效率和有效性。

尽管一些捐赠人对这一工作流表现出了兴趣，但其他捐赠人还是延续了原有的资金分配方式，例如根据兴趣领域、议程以及/或首选国内合作伙伴，或是根据单独的需求评估来分配资金。要想实现整个系统的变革，让改革措施得到采纳并且获得足够的可分配资源，捐赠人还需要提供更多政治上的支持。

统一的需求评估和优质资金之间也存在重要联系，包括按优先顺序考虑诉求和资金分配，以及多年度计划与筹资等。

workflow6：参与上的变革

“大谈判”承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、改善HCT和组群/部门的领导力和治理机制。
- 2、制定社区参与的通用标准和统一方法。
- 3、加强地区对话和反馈。
- 4、在反馈和纠正措施之间建立系统性联系，以便对程序进行调整。

捐赠人应做到：

- 5、通过灵活的资助来推动项目根据社区的反馈进行调整。
- 6、为这些活动投入时间和资源。

援助机构应做到：

- 7、确保所有HRP都能呈现针对受灾社区输入信息的分析和思考。

联合召集人

美国和HRP指导委员会

联系人：

美国：David DiGiovanna digiovannadc@state.gov

HRP指导委员会：Gareth Price-Jones schr@ifrc.org

当前成果

当前已经就“参与”在工作上的定义达成一致，《[联合国驻地和人道主义协调员手册](#)》（[Handbook for UN Resident and Humanitarian Coordinators](#)）中对此已有具体指引；此外 workflow6 还配备了优质示范实例；一套衡量进展成功与否的指标；以及用来明确剩余障碍的利益相关者分析和解决它们的建议。

当前工作

workflow6 继续支持在人道主义行动中接纳受灾人群有意义的参与。workflow6 成员正在进行情况摸排，以便为中介机构的角色会议（RIC）确定其问题陈述；此外 workflow6 正在探索如何解决人道主义工作人员之间存在的沟通隔阂；同时他们也在采取行动来支持规划中的风险沟通、社区参与和问责制。

重要性

让受人道主义危机影响的人士及其所在社区参与决策对保证人道主义行动的相关性、及时性、有效性和效率来说至关重要。问责制和包容工作的结构化方式——如 IASC 在“[关于受灾人口问责制的承诺](#)”及“[有关质量和问责制的统一人道主义标准](#)”中列出的方法——能够对保护和实现人权与尊严起到支持作用，同时也能促进高质量的规划。

如何参与？

workflow6 面向所有“大谈判”缔约方和其他感兴趣的机构开放。感兴趣的组织可以联系美国和HRP指导委员会的联合召集人参与。

“大谈判”的缔约方可以通过约定的指标来报告参与进度。非缔约方也可以利用这些指标进行内部报告——例如向捐赠人和受灾人群自身进行汇报。

ICVA的态度

ICVA 致力于“不落下任何人”的人道主义行动，即保证响应行动具有包容性和因地制宜性，同时根据受灾人群及其所在社区的需求、立场和优先事项作出相应的响应。

ICVA 提倡当地行动机构以有意义的方式参与人道主义行动，同时支持非政府组织确保自身的响应措施更好地反映受灾人群的年龄、性别、残障及其他多种特征。

尽管人道主义行动机构已经在一些框架上达成一致，如 IASC 的“关于受灾人口问责制的承诺”及“有关质量和问责制的统一人道主义标准”，但我们仍然需要确保它们能在当地得到一以贯之的应用，让受灾人群及其所在社区的有意义的参与能够真正发生，同时我们也需要改变自己的工作方式。

workflow6 的联合召集人、缔约方以及 IASC 工作组需要紧密合作，尤其是那些关注受灾人群问责制和本地化工作的人员。

workflow 7和8： 优质资金

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、增加多年度、协作性和灵活的规划与多年度投资工具，记录计划的效率和有效性受到的影响，确保资金接受方及其执行伙伴采用的是同一种拨款安排方式。
- 2、支持通过多年度资助来实现多年度协作性规划和响应计划，并对这些响应措施的成效进行监督和评估。
- 3、强化现有的统一机制，在人道主义和发展工作领域分享有关需求和危机的分析资料，在同时尊重双方原则的前提下更好地协调人道主义和发展工作去规划各自的工具与干预措施。
- 4、每年共同确定针对非限定资金和可灵活使用的资金的最有效和最高效的报告方式。
- 5、降低来自政府机构和地区组织的资金的专款专用程度，这些组织通常提供的是灵活度较低的资金。而在另一方面，援助机构从合作伙伴处获取资金时，也可以承诺在资金使用方面进行同样的处理。

捐赠人应做到：

- 6、逐步减少人道主义资金的指定用途。争取实现全球范围内非限定资金和可灵活使用的人道主义资金的比例达到30%的目标，参见“[大谈判——更好地为有需求人群服务的共同承诺](#)”（Grand Bargain-A Shared Commitment to Better Serve People in Need）之附录。

援助机构应做到：

- 7、保持透明度，定期与捐赠人分享信息，概括核心和非指定用途资金的分配标准（如：紧急需求、应急准备、被遗忘的前提条件、改善管理等）。
- 8、提高未指定用途和软指定用途资金的可见度，并借此认可捐赠人作出的贡献。

联合召集人

加拿大、瑞典、OCHA、UNICEF、ICRC和NRC

当前成果

该 workflow 让人们更好地理解优质资金的本质，以及它对一线响应工作人员的重要性。加拿大和瑞典制定了定义优质资金的指南，联合国粮农组织、发展倡议和挪威难民理事会制作了“[优质资金目录](#)”，整理出了可被视为“优质资金”的供资机制和安排的相关案例。

该 workflow 给出了一系列证据来证明优质资金的好处，以及捐赠人在提供更多预测性更高、灵活性更高的资金方面所要面临的挑战。联合国儿童基金会还领导了一项[关于向合作伙伴提供优质资金的评估](#)。

捐赠人开始持续提高优质资金的数量和占比——2020年的丹麦、爱尔兰、荷兰、斯洛文尼亚和英国就是最明显的例子。

当前工作

联合召集人一致认为，该 workflow 当前的形式无法使其在推动优质资金方面取得更多进展；特别是在尚未解决的政治阻碍问题方面，这个困难与更广泛的政策问题有关。

组建了优质资金核心会议，它的目标是解决阻碍优质资金使用范围扩大的障碍，特别是要解决为当地行动者（包括妇女领导的组织和妇女权益组织）提供资金这一问题。

联合召集人还确定，缔约方必须开展进一步工作，改进对优质资金的共识和评估方式，纳入对资金及时性、灵活性和可预测性的考量，此外还要通过成果报告等方式加强优质资金的问责制和可见度。

详细内容参见本简报“优质资金核心会议”部分。

workflow9：报告要求的统一与简化

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、通过减少体量、共同确定通用术语、确定核心要求、制定通用报告结构等方式来简化和统一报告要求。
- 2、在技术和报告系统上投入资金，让信息获取变得更加便利。
- 3、提高报告质量，从而更好地获取结果、促进学习，并且提高报告效率。

联合召集人

德国和ICVA

联系人

德国：Ann-Jasmin Krabatsch
s08-2@auswaertges-amt.de

ICVA：Jeremy Rempel
Jeremy.Rempel@icvanetwork.org

当前成果

[8+3模板](#)是一种全新的陈述式报告模式。该模板由德国、ICVA和全球公共政策研究所（以下简称GPPI）共同制定。模板包括一个标准化的问题目录，在要求合作伙伴汇报人道主义行动时，每个捐赠人都可以根据自己对信息的需求作出调整。

该模板之所以被称为8+3模板，是因为它包含了在实际报告中常见的8个“核心”问题和3个“附加”问题。值得注意的是，8+3模板代表的是报告的最大体量——只要从这个8+3的列表中选择部分问题，捐赠人就可以自行缩减报告所要求的项目。

包括捐赠机构和联合国相关机构（加拿大、法国、德国、荷兰、OCHA、瑞士、联合国难民署、联合国儿童基金会和联合国粮食计划署）在内的九个组织已经采用8+3模板作为与合作伙伴达成协议时的报告标准。其他缔约方也在部分情况下使用了该模板——有的用于特定国家，有的用于特定筹资模式，有的将其作为可选模板提供给合作伙伴使用。

当前工作

当前的重点优先事项是继续推出8+3模板并让更多缔约方使用它。本 workflow 可能会考虑融入人道主义项目周期的其他要素，例如提案格式、财务报告或成本分类，以及与问责制和可见度相关的优质资金议题。

重要性

8+3模板提供了一个统一的模板，因而减少了合作伙伴在捐赠人报告上投入的时间和资源。该模板通过提问的方式简化了报告，这些问题按逻辑顺序排列，同时也减少了重复。该模板也更简单易用，对非英语母语人士而言尤其是。

如何参与？

在[统一报告网页](#)了解有关8+3模板的更多信息。

观看2021年5月8+3模板网络研讨会的[视频](#)，同时密切关注未来的网络研讨会。

对此感兴趣的非政府组织如希望参与支持报告的简化和统一工作，可以联系ICVA的Alon Plato加入ICVA的人道主义财务工作组。（联系方式：alon.plato@icvanetwork.org）

ICVA的态度

一些缔约方已经采用了8+3模板。我们希望看到更多缔约方效仿他们的作法，尽量减少非政府组织总部和国家层面工作人员在编制报告方面的负担。此外，更多联合国机构和捐赠人全面采用8+3模板也尤为重要。

尽管使用8+3模板意味着报告格式会有所变化，但该模板是为了在满足捐赠人信息需求的同时不牺牲问责制要求而专门设计的。报告将继续提供与此前大致相同的信息，而捐赠人一致采纳通用模板的做法可以大大减轻合作伙伴的汇报负担，让工作人员将更多精力放在响应工作上。

workflow10：加强人道主义和发展工作之间的合作

“大谈判” 承诺概述

捐赠人和援助机构致力于：

- 1、更好地利用现有资源和能力以缩减长远的人道主义需求，从而推动实现可持续发展目标。重点加强预防、缓解和早期行动的准备工作，并借此来预测和筹备恢复工作所需的资源。这不仅要成为组织和捐赠人的重点，也应当成为各级政府、民间社会和私营部门的重点。
- 2、投资以下项目：面向难民、国内流离失所者的持久解决方案，针对接纳移民、回返者的东道主/接受社区的可持续支持工作，以及其他反复出问题的状况。
- 3、增加社会保护规划，加强国家和地方系统和应对机制，以便在脆弱的环境中形成恢复力。
- 4、在可行和恰当的情况下，与国家、区域和地方协调机构进行多灾种风险和脆弱性分析及多年度规划，从而实现共同的成果愿景。形成这种共同的成果愿景的前提在于人道主义、发展工作、维稳工作与和平社区建设等工作领域都采用共同的风险分析方式。
- 5、激发全新的伙伴关系，使得多边开发银行可以在其职责范围内为受危机影响的国家带来更多能力和资源，培养与私营部门的全新合作关系。

联合召集人

丹麦和UNDP

当前成果

部分 workflow，如 workflow2（地方和国家响应机构），workflow3（现金援助）和 workflow5（需求评估）已经在特定关系的活动方面取得了进展。此外，亦有一些缔约方表示正在努力协调、合并或整合人道主义、发展与和平建设领域的制度资源，开展联合数据收集和分析，进行技术协作，实施学习和能力提升方面的举措。

当前工作

虽在该 workflow 在开始时势头强劲，但是到了2017年缔约方表现出了这样的担忧：考虑到OECD-DAC（经济合作与发展组织—发展援助委员会）内部的进程、联合国改革进程及新工作方式相关的政策进程都在进行，“大谈判”给关系议题带来的好处显得十分有限。2018年，联合召集人决定关闭该 workflow，同时[承诺将相关承诺融入其他九个工作流](#)。

现金协调核心会议

牵头人

EP

成员

美国、ECHO、OCHA、UNHCR、UNICEF、WFP、红十字新月运动、ICVA、A4EP和CCD。CaLP和CashCap（挪威难民理事会下属的现金援助能力项目）作为技术专家，世界银行任观察员。

联系人

EP办公室：Clarissa Crippa

clarissa.crippa@nrc.no

ICVA：Jeremy Rempel

Jeremy.Rempe@icvanetwork.org

CaLP：Kate Hart

Kate.Hart@calpnetwork.org

当前成果

在过去五年中，在英国和联合国粮食计划署的领导下，关于现金规划的工作流3取得了显著进展。2020年，所有运营援助工作的缔约方都在报告中表示获得了某种形式的现金援助，一些组织还采取了“现金优先”政策。此外，为了应对新冠疫情，社会安全网计划中的现金使用规模也迅速扩大。

工作流建立了六个小组，重点关注以下方面的议题：现金和地方伙伴关系、现金与性别、现金与风险、现金跟踪和代金券援助，建立现金和社会保障之间的联系，以及解决阻碍人道主义行动的政治壁垒等。这些团队共同开发了包括研究、指南、案例分析和工具包在内的重要成果。其中的亮点包括[跟踪现金援助计划的全新技术指南和标准](#)，以及[多用途现金援助计划的成果指标](#)等。

当前工作

尽管取得了这些进展，但在许多情况下，现金协调机制依然是临时和薄弱的。2021年6月，USAID（美国国际开发署）和CaLP网络向即将离任的紧急救济协调员（ERC）马克·洛科克（Mark Lowcock）发出了一份由95家人道主义组织签署的[行动呼吁](#)，希望紧急救济协调员和IASC在更广泛的人道主义协调机制内决定现金协调的领导工作和范围。

2021年7月，EP作出回应，提议就现金协调问题组建政治核心会议，同年10月，即将上任的紧急救济协调员马丁·格里菲思（Martin Griffiths）表示支持解决这一问题。

EP和FG在2021年11月正式启动了现金协调核心会议。[拟议的战略](#)概括了核心会议的三个阶段，该议程将持续到2022年3月。2022年2月，“负责人”就首选模式作出决定，之后将其正式提交给IASC以供采用。

[获得批准的成果文件](#)建议设立两级现金协调结构，一是国家层面的现金工作组（Cash Working Groups，以下简称CWG），二是一个全球化的咨询服务提供者，即现金顾问小组（Cash Advisory Group，以下简称CAG）。核心会议呼吁在2022年6月召开的下一届“大谈判”年会之前制定过渡计划，并要在其中概括全新模式的实施步骤。2024年将对现金协调机制进行审查，评估其成效并根据需要作出调整。

重要性

以现金为基础的项目当前占人道主义总支出的20%，这一比例可能会继续增加，但对现金协调缺乏明确要求的情况正在影响人道主义响应中现金规划的质量、有效性和及时性。

如何参与？

联系CaLP的Lynn Yoshikawa（lynn.yoshikawa@calp-network.org），加入[全球现金工作组](#)邮件列表。

阅读[《2020年世界现金报告状况》（2020 State of The World of Cash Report）](#)，了解更多“大谈判”的现金工作。

关注[“大谈判”](#)和[CaLP网站](#)的信息更新（包括[CaLP在时间线上发布的实时内容](#)）。

ICVA的态度

推动各方就现金协调模式达成一致的，不是制度规定和利益，而是在服务受灾人群及其所在社区方面获得的成果，这一点非常重要。

明确在设立CAG时应吸纳非政府组织的代表，此举将使各缔约方受益。

此外，必须确保约定的现金协调模式在实施上的一致性，特别是在不同国家的CWG之间。

中介机构的角色会议

牵头人

IFRC和SCHR

成员

瑞士、ECHO、UNICEF、UNHCR、SCHR、IFRC、NEAR、A4EP

联系人

IFRC：Petra Demarin

Petra.demarin@ifrc.org

SCHR：Gareth Price-Jones

schr@ifrc.org

当前成果

过去五年间，关于地方和国家响应机构的工作流2和有关管理成本的工作流4均报告在提高国际和地方参与机构伙伴关系的质量方面取得了一些重大成就，特别是在与联合国改革进程有关的一些工作上。这些成就包括就透明成本结构（借助[联合国数据立方标准](#)）和联合采购与物流（借助[联合国商业创新小组](#)和[联合国新冠疫情供应链工作组](#)）达成协议，以及推出[联合国合作伙伴门户网站](#)。

当前工作

国际人道主义系统默认的中介模式将继续依靠中介机构（将资金输送给另一个合作伙伴的行为方）来实施，而这种方式破坏了“尽可能直接地”向受灾人群提供援助的做法。在到达一线响应机构之前，这些资金通常要经过若干层中介。为此，当务之急是进行政治变革，创造空间让当地行动者与受灾群体联合领导、设计和提供有原则的人道主义响应工作。2021年7月，EP宣布成立中介机构的角色核心会议，该议程于2021年10月正式启动。

作为工作流2——当地和国家响应方的联合召集人，瑞士、红十字会和红新月会国际联合会与SCHR共同制定了核心会议[提案的草案](#)。该提案建立在最新报告[《弥合初衷与行动之间的差距：未来中介机构在支持地方主导的人道主义行动中发挥的作用》](#)（[Bridging the intention to action gap: the future role of intermediaries in supporting locally-led humanitarian action](#)）的发现和[建议](#)基础之上。联合国儿

童基金会和NEAR目前正致力于制定该提案的修订版。预计核心会议将在2021年10月至2022年3月期间举行，其间还将召开三场“负责人”层面的会议、以及若干场主要用于收集和提炼信息的技术层面的研讨会（其中一场已于2021年12月举行）。

核心会议将为捐赠人、中介机构，以及地方行动机构明确几个具体的变革领域，从而加速面向会议共同愿景的转变。2022年1月，核心会议列出了提案的更多细节，例如统一了对什么是中介的认知，明确了特定角色的问题描述、目标和对应关系等。2022年3月，核心会议成员将尝试在“负责人”层面签署提案。自2022年4月起，缔约方将致力于采纳约定的变更方案。

重要性

大多数当地行动机构将继续通过与联合国机构和国际非政府组织的合作间接获得人道主义资金。在公平决策、减少管理成本和间接费用分摊等方面提高合作关系的质量将为当地行动机构带来显著改善。

如何参与？

只有会员可以参与中介机构的角色核心会议，但感兴趣的组织可以通过所在组别的联络点参与进来。非政府组织可以与NEAR和A4EP取得联系。

ICVA的态度

就联合国机构和国际非政府组织如何支持当地行动机构制定合作愿景非常重要。

有关中介机构的讨论，以及有关本地化的更广泛的讨论涉及到更复杂的议题和参与者网络。为了保持核心会议的有效性，重要的是关注管理方面的问题，并且提出明确的行动建议。

近年来，ICVA一直领导着简化和协调联合国机构与非政府组织之间的合作关系的工作，例如支持对合作协议和间接成本进行分析，制定新冠疫情资金灵活使用指南，以及在联合国合作伙伴门户网站的设计和推出过程中发挥自身的影响力。

优质资金核心会议

牵头人

IRC、其他组织待确定

成员

待确定

联系人

IRC: Farida Bena

farida.bena@rescue.org

当前成果

这一领域的工作始于两个独立的工作流——由加拿大和联合国儿童基金会召集的有关多年度计划和筹资的工作流7，以及由瑞典联合国国际红十字会召集的关于减少专项拨款的工作流8。2018年，在加拿大、瑞典、OCHA、联合国儿童基金会、国际红十字会和NRC六个召集方的领导下，关于优质资金的工作流将上述议题整合在了一起。越来越多的捐赠人（2020年年底25个捐赠人中的17个）报告表示灵活资金的提供率已经达到30%的目标，此外，在可预测的资金和灵活资金的特点和好处方面也已经有了诸多强有力的证据。

当前工作

人道主义筹资格局并没有发生实质性的全局转变，政治上的严重障碍继续阻碍着捐赠人采取行动提供更高质量的资金。2021年7月，EP作出回应，提议发起一个有关优质资金的政治核心会议。2021年“大谈判”年会召开之前，来自优质资金[高级官员会议](#)的建议确定了三个问题：多年度融资；灵活和可预测的资金；以及以直接或中介形式向国家和地方组织提供更多优质资金的需求。

由于优质资金涉及许多不同方面，因此第一次核心会议将着重解决资金应用范围较窄的问题，如多年度筹资问题。该核心会议计划于2022年3月11日正式启动，早期重点目标将在2022年7月达成。在此期间，核心会议将召开一系列“负责人级”会议和一次“夏尔巴人级”会议。此外，核心会议也在为他们的提案寻找技术投入，例如法律咨询等。自2022年中期起，缔约方可能会组建后续核心会议，关注优质资金其他方面的问题。

重要性

缺乏优质资金是深化人道主义行动本地化进程的最大障碍之一。直接或间接提供给非政府组织的人道主义资金的体量必须增加。优质资金（灵活的、多年度的、及时的）对于支持长期危机中的人道主义响应工作，以及支持当地人道主义行动者的长期可持续性而言都至关重要。

如何参与？

优质资金核心会议仅限会议成员参与；但是，感兴趣的组织可以通过其所在组别的联络人参与进来。

ICVA目前正在与会议成员协调，从非政府组织的角度确定优先议题，并将通过ICVA的人道主义融资工作组提供最新信息。感兴趣的非政府组织可以联系ICVA的Alon Plato (alon.plato@icvanetwork) 参与。

ICVA的态度

事实证明，这一工作流比2016年最初设想的要复杂得多，“大谈判”缔约方低估了捐赠人对支持优质资金的兴趣。

ICVA认为，本工作流是“大谈判”中最重要的工作流之一。近年来，ICVA一直引领着为非政府组织和当地行动机构提供更加灵活的多年度资金的倡导工作，特别是在2020年应对新冠疫情的全球人道主义响应计划方面。

来自EP的额外支持将促进该核心会议的工作取得更大进展，确保“大谈判”的不同组别都能积极参与进来。

由于工作流7和工作流8已经关闭，同时[IASC关于人道主义筹资的成果小组5](#)也计划于2022年关闭，因此在其他论坛保持对优质人道主义筹资的关注同样十分重要。

国家参照组

牵头人

OCHA和NEAR

成员

待确定

联系人

OCHA: Cathy Sabety

sabety@un.org

NEAR: Alix Mason

amazon@near.ngo

当前成果

针对早期“大谈判”的主要批评之一认为，尽管它支持“本地化议程”的目的是让合作关系和资金安排对地方和国家行动者更有利，但在这些讨论中，来自地方和国家参与者的代表性和参与度都十分有限。

当前工作

将全球性的承诺和成就转化到国家层面——从日内瓦到刚果果玛——及其反向转化是一系列国家参照组（National Reference Groups, 简称NRP）议程的目标。国家参照组将为当地参与者提供一个非正式平台，让他们真正参与到影响人道主义领导、协调和决策的机制中去。国家参照组将为当地参与者提供一个公开对话的有利环境，此外，在必要的时候，他们还将在值得信赖的环境中向缔约方发起挑战并对他们问责。国家参照组将避免重复现有的协调机制，并将利用已有的平台和网络。

国家参照组将受当地实际情况驱动，并将高度适应现实环境。因此，国家参照组的领导层、成员资格和组织结构也将各个国家层面上确定。此外，也存在在区域层面上创建国家参照组的可能。国家参照组将利用“大谈判”的号召力将捐赠人、联合国机构、非政府组织、政府当局、媒体、学者和受灾人群联合在一起。国家参照组的成员规模不应太大，最好限制在最多10个代表机构之内。国家参照组将特别注意确保观点的多样性，包括妇女权利组织、妇女领导的组织、残障人组织和青年团体的领导和参与。

将政治核心会议和工作流的成果转化到国家和地方层面，同时确定需要政治核心会议解决的具体问题是国家参照组将要重点关注的工作。首先，国家参照组将会在若干国家推出试点或“国家参照组范例”，借此检验和审查这一模式。为此，国际组织架构和国家参照组之间的反馈回路将变得十分关键。为了实现这些联系，国家参照组的召集人可能需要成为缔约方，参加年度会议，并且通过“大谈判”秘书处定期向FG和缔约方进行汇报。

重要性

“大谈判”不再是一个只有高级别的国际缔约方参加的议程。当地行动机构和受灾群体更广泛的参与将有助于提高人道主义行动的包容性。国家参照组提供了一个机会来放大一线响应人员的声音和影响人道主义系统的变革。

如何参与？

有兴趣创建国家参照组的当地行动机构将受邀起草职责范围文件（terms of reference, 简称ToR），并通过其所在组别的联络点与FG取得联系。非政府组织可以联系ICVA或NEAR。OCHA和NEAR就这一过程制定了[指导说明和分步骤指南](#)。

ICVA的态度

我们非常欢迎建立国家参照组来加强地方参与者在“大谈判”中的作用。为支持国家参照组能有意义地参与，我们建议在国家参照组的实际情况与保持一致的通用方式之间取得一定的平衡。最重要的是，国家参照组必须由当地机构领导，这样才能成为连结地方利益和“大谈判”国际组织的合法纽带。

与地方行动机构一起进行期望管理也很重要。在当前的缔约方成员中，仅有三家是地方行动机构。随着国家参照组的发展，在大多数地方合作伙伴都不是正式缔约方的情况下，就如何在“大谈判”中参与相关对话和制定决策提供清晰的指导便显得至关重要。在“大谈判”的机制中清晰地展现地方机构的代表和他们的声音将比单纯扩大缔约方规模来得更有意义。

跨领域问题：性别

过去五年间，性别友好小组（Friends of Gender Group，简称FoGG）一直是“大谈判”中性别平等和女性赋权的倡导者。

牵头人

UN Women和CARE

成员

FoGG顾问小组包括联合国妇女署，国际救助贫困组织、行动援助（Action Aid）和乐施会。FoGG女性领导组织协调委员会包括REBHII（“康复赋能和更好的健康”行动）——尼日利亚，HRSS（南苏丹重建希望项目）——南苏丹、CHI（社区卫生行动）——利比里亚，AWO（阿拉伯妇女组织）——约旦和CAVP（喀麦隆弱势群体社区协会）——喀麦隆。FoGG成员包括来自捐赠人、联合国机构和非政府组织的缔约方。

联系人

UN Women: Maria Karadenizli

maria.karadenizli@unwomen.org

CARE: Joe Read

Joe.Read@care.org

当前成果

最早针对“大谈判”的主要批评之一在于其对性别平等和妇女赋权议题缺少关注。为了填补这一明显的缺口，2016年，联合国妇女署召集小部分缔约方共同创建了FoGG，将其作为在整个“大谈判”承诺实施过程中将性别平等和妇女赋权议题纳入主流的机制。FoGG优先参与了WS2、WS3、WS5、WS6、WS7和WS8等五个工作流的工作，在其中就如何将性别议题纳入工作流的活动提供指导。

FoGG率先将性别问题纳入了“大谈判”年度自我报告流程（在2019年作为强制性报告要求引入），并定期为年度声明和会议等提供帮助。2019年7月至8月间，为了支持发展与地方妇女领导的组织和妇女权益组织之间的联系，FoGG在日内瓦、亚的斯亚贝巴、安曼和雅加达等地举办了[全球性和地区性的磋商会议](#)。

当前工作

“大谈判2.0”框架将关注性别的重要议题整合了进来，这种做法符合机构间人道主义评价（IAHE）在性别平等方面的要求。其中，至少有一名FG的成员将代表FoGG的观点，从而确保性别议题能够在“大谈判”议程中得到反映。FoGG计划继续参与需求评估，特别是JIAF方面的工作，同时也会进一步开展风险分担工作。FoGG还在考虑任命一位附加的联席主席来代表捐赠人组别，同时正致力于筹集充足的资金来支持FoGG女性领导组织协调委员会，此外，FoGG还在考虑与加拿大一起牵头举办优质资金和性别议题的政治核心会议的好处。

重要性

女性领导的组织和妇女组织仍然被排除在人道主义工作之外，同时妇女和女孩在人道主义危机中依然没有得到充分的代表。妇女领导的组织和妇女权利组织必须以有意义的方式参与到人道主义行动和“大谈判”之中，同时获得作为本地化的重要推动力的优质资金。

如何参与？

FoGG面向“大谈判”缔约方以及所有妇女领导的组织和女性权利组织开放。感兴趣的组织可以联系联合国妇女署和国际救助贫困组织的联合召集人加入。

阅读“大谈判”和FoGG中有关性别议题的报告：[《“大谈判”年度会议陈述——性别友好小组》](#)（[Grand Bargain Annual Meeting Statement-Friends of Gender Group](#)）和[《从言辞到行动——通过“大谈判”推动性别平等和变革行动：性别友好团体的作用》](#)（[From words to action – Promoting gender equality and transformative action through the Grand Bargain: Role of the Friends of Gender Group](#)）。

ICVA的态度

ICVA致力于确保人道主义协调机制的包容性，融合性，以及促进包括妇女领导的组织和妇女权利组织在内的当地行动机构的有意义的参与。

跟踪与性别平等和妇女赋权工作有关的人道主义资金时出现的困难仍然是阻碍为妇女领导的组织和妇女权利组织提供优质资金的障碍。

联络点

荷兰、ICRC和国际行动（Inter Action）

联系人

荷兰：Maxime Voorbraak

maxime.voorbraak@minbuza.nl

ICRC：Samar Al Attar

Sal-attar@icrc.org

国际行动：Lindsay Hamsik

lhamsik@interaction.org

当前成果

尽管“大谈判”承诺的原始文本中并没有明确提及这方面的内容，但缔约方推动了针对人道主义行动固有的财务、声誉和运营风险问题以及相应缓解措施的研究、对话和商讨工作。风险管理和风险分担也被列入2019年和2020年“大谈判”年会的议程主题。此外，缔约方也实现了一些切实的改进，例如，联合国难民署改进了基于风险的方法，将非政府组织合作伙伴划分为三个风险类别。

当前工作

在“大谈判”年会举办之前，荷兰和国际红十字会在2021年5月发表了一份[有关风险分担的报告](#)，列出了有助于缔约方在人道主义行动中收集分担的风险的具体做法。2022年1月，荷兰、国际红十字会和国际行动组织召开了风险分担平台会议，来自捐赠人、联合国机构、红十字与红新月运动，以及非政府组织和研究机构的风险管理专家共同参加了此次会议。

这次会议是加速向着改进的风险管理方法迈进的第一步。与会者探索了判定优秀做法和共享经验的机会，并就风险分担如何助推本地化进程和优质资金议程提供了相关信息。与会者在会议中分享的见解将为下一步行动和后续活动提供信息。未来，缔约方可能会根据这项工作的成果来组建核心会议。

重要性

尽管风险意识已经植根于人道主义工作的文化中，但风险管理尚未融入其中。因此，关键是要让非政府组织认识到如何识别和管理风险。改进的风险管理可以为捐赠人提供一条途径，方便其在长时间内为合作伙伴提供更多资金，同时亦能减轻其监督负担。

在人道主义行动风险管理工作中，地方行动机构往往面临着最大的负担。改进这一问题的核心在于风险转移（通过人道主义资金链传递风险）和风险分担（合理管理各个合作伙伴应承担的适当风险水平）。

如何参与？

尽管还没有正式的机制来支持风险分担方面的工作，感兴趣的机构可以通过[“大谈判”秘书处网站](#)的更新来跟进相关讨论。

有关非政府组织风险管理的更多内容可在[ICVA风险管理实践页面](#)找到。

ICVA的态度

在实现“大谈判”提高人道主义援助的效率和效果的总体目标方面，风险分担是一个非常关键的跨领域问题。出现问题时，缔约方必须从讨论转向风险转移工作（特别是要和地方合作伙伴协作）。

风险分担方法应嵌入所有“大谈判”工作之中。ICVA希望看到更多联合捐赠人评估，联合国伙伴门户网站和8+3模板的更大规模的推广，透明度更高的财务和成果数据，以及更多针对地方合作伙伴机构能力建设方面的投资。

作为[IASC成果小组5——人道主义融资](#)的联席主席，ICVA一直致力于调动小组工作计划和更广泛的风险分享举措之间的协同作用，包括在新冠疫情响应工作中为合作伙伴简化尽职调查和风险管理流程。

跟进“大谈判2.0版”

“大谈判” FG

“大谈判”将继续由FG指导，该小组旨在充当“大谈判”进程中基于共识的治理机构。FG的成员负责代表的是其所在组别（捐赠人、联合国机构和非政府组织）的观点，而非其自身所在机构的立场。FG的主要职责包括支持举办政治核心会议、工作流和国家参照组等活动，收集和分析缔约方的自我报告，委托编撰独立年度报告，以及安排年度会议等。轮值主席（通常每两个月一换）将召集FG成员定期会面（通常每月一度，有时频次更高）。

当前和往期的FG成员如下：

2021/2022FG：ECHO、德国、OCHA、联合国儿童基金会、红十字国际委员会、ICVA、NEAR

2020/2021FG：ECHO、英国、OCHA、联合国粮食计划署、IFRC、SCHR

2019/2020FG：ECHO、英国、OCHA、联合国粮食计划署、红十字国际委员会、SCHR

2018/2019FG：美国、瑞典、OCHA、联合国儿童基金会、IFRC和国际行动

2017/2018FG：德国、英国、OCHA、联合国儿童基金会、红十字国际委员会、国际行动

2016/2017FG：ECHO、瑞士、联合国粮食计划署、OCHA、联合国妇女署、IFRC和SCHR

“大谈判”秘书处

“大谈判”秘书处由ECHO支持，主办方为NRC/NORCAP（挪威难民理事会及其负责能力建设的下属机构），主要负责通过加强协调、信息共享、沟通和宣传等方式协助FG引领“大谈判”进程。秘书处同时负责帮助加强缔约方及非成员方之间的合作与沟通，从而促进“大谈判”进程更具包容性和透明度。秘书处亦要负责加强IASC秘书处和“大谈判”之间的联系，从而尽量减少活动和职能上的重复。秘书处由常驻瑞士日内瓦的两名工作人员组成。详情可在[“大谈判”秘书处网站](#)查阅。

EP

“大谈判”由一名EP牵头，EP将负责促进和倡导大谈判承诺的推进。2021年，挪威难民理事会秘书长杨·埃格兰先生接替荷兰对外贸易和发展合作部部长西格丽德·卡格女士成为“大谈判”EP，后者曾于2019年接替世界银行克里斯塔利娜·格奥尔基耶娃成为“大谈判”EP。

成为“大谈判”缔约方

希望签署“大谈判”的非政府组织可以向“大谈判”秘书处提交申请（gbsecretariat@un.org），后者会将申请提交给FG考虑。“大谈判”缔约方申请于每年7月至次年1月开放，次年2月至7月关闭，因为此时要进行自我报告和年度会议等工作。

成为“大谈判”缔约方将会为非政府组织带来一些好处，例如，将会有更多和更加多样化的非政府组织代表参与“大谈判”讨论，此外他们也可以参加组别一级的讨论，与其他缔约方进行双边对话，并且有机会出席年度会议。

“大谈判”并非约束性协议，但缔约方必须认真对待承诺，接受“大谈判”的原则和精神，认同“公平交易”的方式。此外，缔约方每年必须汇报自己兑现承诺的行动。重要的是要认识到成为缔约方就意味着成为“大谈判”整个议程的一员。因此，缔约方不可能仅仅关注特定的议题或活动，相反，缔约方必须努力推动“大谈判”的所有承诺。

“大谈判”报告

“大谈判”的各个缔约方必须每年报告其推进和实施“大谈判”承诺的进展。自我报告将为更广泛的人道主义群体，受益人和其他利益相关方提供问责的基础。报告截止日期为每年2月，最终报告将于[“大谈判”秘书处网站](#)发布。这些报告也将作为独立年度报告分析的开端。独立年度报告评估各个工作流的进展，以及由FG委托的整个“大谈判”倡议的进展，2017年，报告由GPPI编撰。2018年起，报告由ODI负责编制。

“大谈判”年会

“大谈判”年会面向所有已经提交自我报告的缔约方开放。秘书处尚未确定2022年“大谈判”年会的日期；但是它很有可能会在6月或7月举办。由于新冠疫情的影响尚在持续，因此会议或将以面对面形式、在线形式或混合形式举办。为讨论年会筹办事宜，组别磋商会议预计将在2022年4月或5月举办。有关2021年“大谈判”年会的更多信息，请参阅[摘要说明](#)。

ICVA在人道主义筹资方面的努力

战略方面

人道主义筹资是[ICVA2030年](#)战略重点。ICVA将致力于在确保人道主义筹资满足受灾人群需求的同时保证非政府组织能够获得充足的、有原则性的优质资金。

ICVA将支持三个战略领域方面的行动：

提高人道主义系统的效率，从而改善资金的效用；

为人道主义非政府组织——特别是地方和国家性组织——拓展新的资金资源；

与利益相关方合作，更好地预测人道主义需求，减少人道主义系统的筹资负担。

“大谈判” 方面

ICVA是参与2016年“大谈判”原始文本谈判的三个非政府组织联盟之一。ICVA也参与了全新的“大谈判2.0版”框架和附件的设计工作。

2021/2022年，ICVA是“大谈判”FG的成员，负责代表非政府组织组别的意见。

ICVA是现金协调核心会议的成员，该核心会议负责确定统一的现金协调模式。

ICVA和德国是工作流9的联合召集人，该工作流的主旨是简化和统一报告模式。

IASC方面

ICVA是参与IASC的三个非政府组织联盟之一，IASC汇集了联合国机构、红十字与红新月运动、非政府组织和世界银行等其他机构来解决人道主义行动中的共同挑战。

ICVA和OCHA是IASC名为“人道主义筹资结果组5”的附属议程的联席主席，该工作组倡导加强供应优质资金和使用创新筹资方式，以及通过简化和统一融资体系的方式来提升援助效果，从而缩小人道主义资金缺口，减小可用资金和满足人道主义需求所需资源之间的差距。结果组5当前正在完成面向四个优先级别较高的工作流的交付工作。

这些优先工作流均与“大谈判”有关，结果组通常与GHD捐赠人合作，并在实施“大谈判”的某些要素方面扮演了非常正式的角色。

ICVA成员可以通过加入ICVA的人道主义筹资工作组（Humanitarian Financing Working Group）来为这些工作做出贡献，该工作组面向ICVA的非政府组织成员开放。

“少文件多援助”

一些偏技术性的工作正在ICVA的仅限非政府组织参与的人道主义筹资工作组中进行，例如撰写报告、与联合国进行协调、合作伙伴能力评估、审计和IATI等。

该工作组（之前称为捐赠条件工作组）曾经负责牵头ICVA的“少文件多援助”（Less Paper More Aid）行动，该行动联系了非政府组织在国家和总部层面的工作人员，向他们展示这项行动在报告、审计和合作伙伴能力评估方面的作用。这项行动产生的分析结果和“变革框架”提案已经成为“大谈判”围绕报告、联合国协调和合作伙伴评估进行谈判的重要材料。

重要联系人

如需获取ICVA人道主义筹资工作的更多信息，可联系人道主义筹资主管Jeremy Rempel (jeremy.rempel@icvanetwork.org) 和人道主义筹资官员Alon Plato (alon.plato@icvanetwork.org)。



A GLOBAL NGO NETWORK
FOR PRINCIPLED AND EFFECTIVE
HUMANITARIAN ACTION

日内瓦办公室

As from 01 July 2022

NGO Humanitarian Hub – Chemin de la Voie-Creuse, 1202 Geneva

26-28 Avenue Giuseppe Motta 1202 – Geneva – Switzerland

电话: +41 (0)22 950 9600 – 传真: +41 (0)22 950 9609

电子邮箱: secretariat@icvanetwork.org

www.icvanetwork.org

 @ICVAnetwork

地区中心

亚洲

泰国 曼谷

中东

约旦 阿曼

非洲

塞内加尔 达喀尔
肯尼亚 内罗毕

拉丁美洲

墨西哥 瓜达拉哈拉